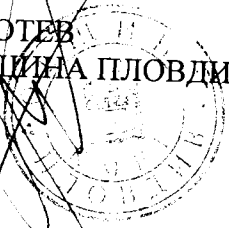


ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив, 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656 751, факс: (032) 656 751

УТВЪРДИЛ:
Инж. ИВАН ТОТЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЛОВДИВ
ДАТА:



ПРОТОКОЛ №1

Днес, 19.02.2016 г., на основание и в изпълнение на Заповед №160А374/19.02.2016 г. на Кмета на Община Пловдив, от 10:00 часа в стая №36, ет.3 на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Доставка на контейнери за разделно събиране на биоотпадъци, компостери за домашно компостиране, контейнери и везна за оборудване на площадка за предване на разделно събрани отпадъци от домакинствата и специализирани съдове/кошчета за кучешки екскременти, оборудвани със средства за почистване“*, открита с Решение №16РОП1/07.01.16г. на Кмета на Община Пловдив.

Комисията се събра в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Василка Чопкова – директор дирекция „ЕУО“, Община Пловдив;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Елена Караманова – юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив;
2. Валентина Палазова – юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив.

Комисията получи от деловодството на Община Пловдив регистъра на подадените оферти за участие в процедурата и самите оферти, подадени преди изтичането на крайния срок за подаване на оферти.

Комисията констатира, че до 17:15 часа на 18.02.2016 г. са постъпили 3 /три/ оферти, съответно от:

1. „Идеа Сервиз“ ЕООД с вх. №16Ф1534/17.02.2016 г./09:51 часа;
2. „Комунал Трейд“ ЕООД с вх. №16Ф1548/17.02.2016 г./12:09 часа;
3. „Панов“ ЕООД с вх. №16Ф1576/18.02.2016 г./10:19 часа.

На заседанието на комисията се яви и беше допуснат да присъства упълномощен представител на участника „Комунал Трейд“ ЕООД – Мирослав Любомиров Калчев.

След запознаване със списъка с участниците, всички членове на комисията, подписаха декларации по смисъла на чл. 35 ал. 3 от ЗОП, след което комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. Офертата на „Идея Сервиз“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, надписани съответно: Плик №1 „Документи за подбор“, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 „Предлагана цена“.

Членовете на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на „Идея Сервиз“ ЕООД, който остана неотворен.

На представителя на участника „Комунал Трейд“ ЕООД бе предложено да подпише Плик №3 на участника „Идея Сервиз“ ЕООД, но той не пожела.

Комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Идея Сервиз“ ЕООД и всички документи, съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията.

На представителя на участника „Комунал Трейд“ ЕООД бе предложено да подпише документите, съдържащи се в Плик №2 на участника „Идея Сервиз“ ЕООД, но той не пожела.

Комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор“ на „Идея Сервиз“ ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието на съдържащите се в него документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и установи, че такава е налице.

2. Офертата на „Комунал Трейд“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. След отваряне на плика комисията установи, че офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика, надписани съответно: Плик №1 „Документи за подбор“, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 „Предлагана цена“.

Членовете на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на „Комунал Трейд“ ЕООД, който остана неотворен.

Комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на „Комунал Трейд“ ЕООД и всички документи, съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор“ на „Комунал Трейд“ ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието на съдържащите се в него документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и установи, че такава е налице.

3. Офертата на „Панов“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, надписани съответно: Плик №1 „Документи за подбор“, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 „Предлагана цена“.

Членовете на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на „Панов“ ЕООД, който остана неотворен.

На представителя на участника „Комунал Трейд“ ЕООД бе предложено да подпише Плик №3 на участника „Панов“ ЕООД, но той не пожела.

Комисията отвори Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на „Панов“ ЕООД и всички документи, съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията.

На представителя на участника "Комунал Трейд" ЕООД бе предложено да подпише документите, съдържащи се в Плик №2 на участника „Панов“ ЕООД, но той не пожела.

Комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор“ на „Панов“ ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието на съдържащите се в него документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и установи, че такова е налице.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на участниците за наличието на изискуемите документи.

При проверката комисията констатира следното:

1. „Идея Сервиз“ ЕООД

В Плик №1 „Документи за подбор“ на „Идея Сервиз“ ЕООД липсват, не са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и/или са с непълно съдържание следните документи:

В офертата е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП /приложение №2/ от Христо Атанасов Найденов в качеството му на управител, но същата не е изготвена съобразно образеца от документацията за участие, тъй като в нея е зачертана т.7. В указанията за попълване на посочената декларация Възложителят не е предвидил т.7 да бъде зачертавана или премахвана при липса на обстоятелствата, посочени в нея.

В офертата е представена декларация по чл. 56, ал. 1, т.8 от ЗОП /приложение №4/ от Христо Атанасов Найденов в качеството му на управител, но същата не е изготвена съобразно образеца от документацията за участие. В декларацията по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП участникът е декларирал, че ще ползва подизпълнители, но не е попълнил т.1 и т.2.

2. „Комунал Трейд“ ЕООД

При проверка за съответствието на документите в плик №1 от офертата на „Комунал Трейд“ ЕООД, с изискванията в документацията за участие, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи и информация и съгласно тях, „Комунал Трейд ЕООД е в съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3. „Панов“ ЕООД

При проверка за съответствието на документите в плик №1 от офертата на „Панов“ ЕООД, с изискванията в документацията за участие, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи и информация и съгласно тях, „Панов“ ЕООД е в съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, протоколът от разглеждането на документите в плик №1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, се изпраща до всички участници.

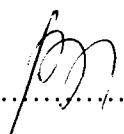
Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участниците, за които са установени липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или с други изисквания на възложителя, в срок 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следва да представят на комисията липсващите документи или тези за отстраняване на несъответствията с критериите за подбор.

Участниците могат в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението да заменят предоставените документи или да предоставят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията приключи своята работа в 11:00 часа.

Настоящият протокол е съставен на 23.02.2016 г., на която дата се подписа от всички членове на комисията, състои се от четири страници и се състави в един екземпляр.

Председател:

Василка Чопкова:

Членове:

1. Елена Караманова:

2. Валентина Палазова: